

高雄市立圖書館「興建李科永紀念圖書館」公聽會 會議紀錄

- 壹、開會時間：103年7月19日（星期六）9時30分
- 貳、開會地點：高雄市立圖書館總館中興堂
- 參、出席人員：國家圖書館曾淑賢館長、高雄市建築師公會楊欽富理事長、社教協會翁慶才理事長、高雄市景觀公會陳延任副理事長、社會局兒福課長劉淑惠課長、都發局石志斌幫工程司、李科永紀念圖書館設計建築師陳志靖建築師、鄭新助議員、吳益政議員、綠色協會魯台營理事長、台灣南社陳坤崙副社長，公民監督公僕聯盟陳銘彬理事長，出版公會陳秋寶理事長，中央護樹護地聯盟召集人張丞賢醫師、陳君聖律師、中央護樹護館聯盟蕭典義先生、沈○○先生、黃○○先生，前金區的里長聯誼會黃崑光理事長，及前金、新興、苓雅的在地的里長、里民等、市立圖書館施純福館長、文化局潘政儀主秘。

肆、主持人：郭副局長添貴 記錄：顏志霖

伍、會議內容：

一、陳志靖建築師簡報：

（一）設計的概念

將圖書館變成中央公園的客廳，主要在兩個老榕樹中間做設計，能夠面對著一個寬廣的湖景，後頭面對民生路的部分，我們把它變成一個比較小的角落，然後隱身在樹林中。

（二）形成藝文聚落

地點在文學館的旁邊，使這個角落能形成一個藝文的聚落，辦活動或使用或安全性上會比較好。

（三）館內配置

一樓的部分是給兒童使用，面對一個寬廣的庭園跟前面的一個露臺，二樓是書庫區跟閱覽區，整個面對湖景、面對老樹，三樓也是閱讀區。樓地板面積 725 坪，建蔽率 0.8%，容積率 0.25%，屋頂綠化的面積 134 坪。原來兒童圖書館加前面的廣場總共 213 坪，建築物部分是 298 坪，只增加了 85 坪。

(四) 樹的遷移

影響的樹木經過調整已降至最低共 22 棵，主要的位置是在我們的建築物裡面，其中有 15 棵是黑板樹。

(五) 其他案例

1. 日本的鳥屋書店：與自然共生的典範，也是台灣誠品書店所追求的一個目標，我們也期待圖書館能夠窗明几淨，在館內閱讀亦能面對整座樹林。
2. 日本仙台美術館：使用的人非常的多，年齡層也非常廣，我們期待圖書館也能夠有一個不同的使用型態。
3. 安藤忠雄所設計的 21_21 小美術館：坐落在六本木的一個小公園裡面，結合社區公園，也能夠活化，充滿藝文的氣息。

二、 專家學者意見：

(一) 國家圖書館曾淑賢館長

1. 圖書館的功能

圖書館的類型，分為五種國家圖書館、公共圖書館、大專院校圖書館、中小學圖書館跟專門圖書館。在社區所設的圖書館，是屬於公共圖書館類型，提供各年齡層的民眾各種的服務，不管是生活休閒上的需要，社區或者是在學習上面的需要、自我成長上面的需要、研究上面的需要，都能夠透過圖書館來獲得滿足。有些公共圖書館會設專

門性的圖書館，也就是說它的館藏的範圍特別侷限在某一個主題上，像文學館它就是屬於我們界定專門圖書館的範圍，或者是大東藝術圖書館，它是侷限在藝術類方面的圖書以及相關的服務，這是所謂的專門圖書館的性質。

2. 國內外圖書館設在公園的案例

在國外譬如像日本的東京都立中央圖書館、日比谷圖書館，美國紐約公共圖書館以及劍橋公共圖書館，全世界有非常多的案例，國內譬如國立台灣圖書館在新北市的中和區的四號公園，另外在北投公園的北投圖書館，是在世界上名列25個最漂亮圖書館之一。設在福林公園的是李科永基金會所捐贈的李科永圖書館，還有茂迪基金會所設置的太陽圖書館它是在青年公園裡面。北投圖書館、李科永圖書館、太陽圖書館，這都是我擔任台北市立圖書館館長期間所設置的。那另外新北市也有非常多的案例，台南、台中、苗栗、桃園都有設置在公園裡面的圖書館的案例。

3. 在公園設置圖書館的好處？

- (1)不只遠離車聲、噪聲，對於窗外都有濃濃的綠意，可以讓的讀者紓解、舒緩他們長期閱讀或研究之後而產生的疲累。
- (2)可以成為生態教育、環境保護還有環境教育的場域，透過學生參訪、生態講座還有其他的活動，可以落實生態教育，強化民眾之環境知識與觀念，也能夠彰顯高雄市對於環保教育的重視，讓民眾親自身處節能的环境當中，讓環境教育可以產生潛移默化的效果。
- (3)可以讓喜歡大自然可是平常不上圖書館的朋友呢可以親近圖書館而喜歡上閱讀。那當然也可以讓

圖書館的讀者，享受大自然的氛圍，然後進而愛護公園生態。

- (4)可以讓清晨銀髮族伯伯阿嬤們在公園散完步做完運動之後，就可以走進圖書館瀏覽報紙跟雜誌，讓他的生活充滿智慧也充滿健康。那尤其是現代人生活節奏非常的快速，當民眾來到圖書館，來到公園的時候呢，可以一次到位地，同時享受公園的好處，也可以充分的利用圖書館。
- (5)小朋友在圖書館裡面讀完了自然生態的書籍之後，他就可以立刻到公園裡面進行觀察，讓書本裡面的知識在公園裡面有一個見證的機會。
- (6)可讓公園的安全管理多一位伙伴，就像現在很多的便利商店在社區讓我們感到安心一樣。所以在夜晚的公園，明亮的圖書館可以讓民眾安心，是一個很安心的場所，而且明亮的圖書館可以指引民眾方向，這個是一個明燈的效果。
- (7)圖書館的建築，也可以成為公園的地標，就像臺北市的北投圖書館一樣，民眾到高雄市來做旅遊的時候呢，也會想到在中央公園裡面的圖書館，讓中央公園成為另類的觀光景點，所以可以說是我們城市行銷非常好的伙伴。
- (8)可以帶動周邊的文化跟商業機能的發展，帶來很多人潮，可以刺激周邊餐飲的消費等等。
- (9)在增添民間文化的生活色彩上面，也因為公園裡面有圖書館而產生了很好的一個效果。所以對於一個設在公園裡面的圖書館，對於一個願意捐贈社區圖書館、美化民眾生活的基金會，還有高雄市政府，我覺得我們應該大力的支持，因為坦白說台灣的圖書館建設比起其他先進歐美國家來講是落後滿多的。先進國家大概是每一萬五千人就

有一個圖書館，那我們遠離這個數字相當相當的遠。那我們怎麼樣在社區有一個功能非常完善，可以讓各年齡層的民眾，讓各種功能都非常完備的圖書館，讓民眾在生活的休閒上，在提昇他的競爭力上面都能夠充分利用這個圖書館，而且也能夠結合公園的生態，讓這個生態環境跟我們的這個建設可以共生共榮，減少對環境的衝擊，讓我們的生態保育意識及文化空間的打造不再對立，而是共生共榮。

(二) 社教協會翁慶才理事長

1. 個人在學校推動賞鳥活動，推動生態保育，獲得很多單位的鼓勵跟肯定，也獲得了一些獎項。歷經了港和國小、陽明國小，現在在苓洲國小，8月1號即將到四維國小，被稱為非常愛種樹的校長。
2. 從國際很多很多的城市裏面，城市為什麼會強盛會繁榮，就因為這城市充滿了包容充滿了多元，更何況我們台灣我們高雄其實現在也是一個聯合國，因為來自世界很多的新移民都到台灣來了，我們在學校現在已經有4成以上是新移民之子，所以我們政府也非常強調這個部分，在教育也教我們孩子要廣納多元文化，並予以尊重及包容。
3. 我曾參訪香港教育大學、香港中文大學，都算是世界頂尖的學校，因為過去資源非常缺乏，也因為接受企業家或者是社會賢達願意捐助學校得以設立，所以許多大樓都以捐款者命名；香港中、小學，也有很多如視聽教室、演藝廳也都是掛上了捐贈人的名字，因為多元造就了香港的繁榮。
4. 分享籌備港和國小一個感動故事，民國86年處理50戶地上違建，碰到1戶瓶頸，有三個兄弟非常團結，雖造訪他們家將近十次，到最後當我再跟三兄弟討

論賠償的時候，有一個很微弱但是很沉穩的聲音在房間裡出來，一個腳不方便的長者，也就是這三兄弟的爸爸：你們三兄弟是在跟校長盧什麼？人家校長是要來我們這裏建學校，不是要建商場，你們應該好好配合校長阿，這樣至少我們也有一些功德。現在已變成這樣一個學校，以及高雄市的天文教育館，原來光禿禿的，現在已經變成綠意盎然。

5. 如果高雄市連人家捐贈的圖書館都留不下來了，怎麼去奢求其他的產業願意到高雄來投資？提供大家一起來思考，相信魚與熊掌，我們予以尊重，也予以讚賞，因為大家都為高雄這塊土地再努力，我以高雄市為榮，希望大家應該都是。

(三) 建築師公會楊欽富理事長

1. 以公會的立場而言，要在公園裡面設計建築物圖書館，需要很多基本上的技術，圖書館蓋在公園裡面當然比蓋在水泥陣裡面還要好。
2. 在樹木、自然、鳥類與環境的衝擊之下做到平衡，這是建築師的責任，讓大家都接受的圖書館，讓我們的城鎮建築達到零碳的一個方法，譬如很多建築是可以加分對環境相輔相成的，要如何達到一個零碳的、非核家園的概念就必須要有一些新的技術進來。
3. 公會願意協助這樣的方式，把它做得更符合市民所期待的一個在公園裡面的圖書館。

(四) 高雄市景觀公會陳延任副理事長

1. 本案影響的樹種包括印度紫檀、黑板樹、南洋杉及菩提樹等，經過勘查，提供專業移植及樹木修剪供大家參考，希望樹木有一個更好的生存的環境。
2. 南洋杉適合斷根移植作業的大約時段是春到清明、秋季；菩提樹、印度紫檀屬於熱帶葉的闊葉樹種，

它的斷根移植跟種植的適期大部分是在休眠期冬季或者夏季乾枯水期或在生長旺季跟萌芽期間，那生長旺季它大概這個時段是一個生長旺季，所以它的移植在落葉期也是一個，另外一個落葉期間清明至中秋，這也是一個很好的修剪移植的一個時間。

3. 樹木照顧上也要做一個適當的一個修剪，可以把一些不好的枝幹修掉，讓樹達到最好的一個生長狀態。公會也提供30項的sop的一個標準作業，從斷根到整個到環境種植，供大家參考。
4. 建議未來可以辦理一些修剪的課程，讓我們的景觀跟我們的樹木街道環境達到很漂亮的街景。
5. 樹木的特性需要日照、溫度、濕度、空氣、土壤、水分等，創造出一個比較有利樹木成長的環境，可以讓樹木得到永續發展的空間，也期待樹木以後在這個圖書館環境或在一個公園裡面能夠有一個更好的生長環境，也希望圖書館建立在一個森林的環境當中，讓我們市民有更好的一個居住品質。

(五) 台灣南社社長曾貴海醫師

1. 有些關心的團體提出了一些正面及不同的思考方式我們應予以肯定，市政府應該給予肯定，針對不同意見跟立場，我堅持的是「避免零和遊戲的思考方式」，也就是避免認為我絕對正確你絕對不正確，你絕對正確，我絕對不正確的對立思考，這就是我想在這裡表達的立場。
2. 文明是從人發明符號開始，進而生產社會科學、自然科學和信仰等體系，這些系統又透過語言符號傳達和表達人對自然及事物的描述和看法，創造第二自然，第二自然與原本的自然怎麼樣平衡尊重，是人類永遠必須面對的課題。
3. 圖書館將提供了這種知識，幫民眾能夠認知自然與生態。因此圖書館如果能開闢一個自然生態圖書園

區，或是地球性的歷史，讓孩子們獲得學習機會。特別是有些家庭經濟狀況不好的，沒有辦法買書的民眾他們有這個機會，我想這個也是一個正面的效果。

4. 剛剛聽楊欽富理事長跟陳副理事長他們對政府有建構性的嚴格的建議，這樣的建議我想市政府應該可以多多的採納。那另外就是說中央公園基本上是一個景觀公園，它也有低強度的生態鏈存在。從大環境的客觀上來看，高雄市府在全市已建構了不少公園綠地，這7年的努力遠遠超過了以往的成績。
5. 從中央公園的微觀角度來看，也建立了某種程度的生態島鏈。建館時不砍樹並就地移植，樟樹受到完整的保護，榕樹保留根幹莖，只做樹枝修剪，這是市政府應該保證的基本原則，我在這邊也特別提醒，這樣可以降低對生態的影響到極小的程度，這是可以協商的調整方案。
6. 公園內的文教設施只有佔4%，我有時候會想到譬如說日本的文教設施跟它的特別代表地方的文物館都設在公園裡面。而且慕尼黑公園有個非常大的館，用樹包起來，所以有些建築的設計應該考慮到這樣的一個取量。公園內只有佔4%，不但合法而且比例甚低，因此文化與景觀生態應該互相互補互益，不完全是對立的功能，文化豐富了地景的內涵，地景美化了文化的氛圍，相得益彰。
7. 台灣的國土空間規劃，涉及自然生態和森林河流，從北到南、從西到東，受到非常嚴重的破壞和摧殘，處處佔山為王，圈地瓜分，毫無土地正義及社會公義可言，再加上核四問題，對台灣整體的影響非常重大，而且是不可逆性的。我希望在座所有參加公聽會的人都能出錢出力，參與保護行動。這是一個大環境整個

宏觀上來看一個呼籲，至於建館的事，在各方面的互相平衡、尊重，協商過程裡面還是我以上三個條件三個狀況基本上我會贊成建館並支持。

三、相關局處說明

(一)社會局兒福中心劉淑惠課長

1. 有關原來的玩具圖書館的後續安置跟處理，之前的調色館協會它是承接玩具圖書館，目前已經轉型做成人照顧，目前社會局委託辦理公設民營的成人日間照顧，102年委託555萬元經費，照顧在君毅社區、鹽埕、身心障礙的日間服務中心。
2. 另外針對特殊兒童的服務的部分，不管一般或特殊兒童的活動空間，在縣市合併以後已經新增10處，目前在整個大高雄市有25處的兒童遊戲室。特別在鹽埕、前金、苓雅區都有做設置。
3. 育兒資源的部分，我們也是不遺餘力，目前已經有增設了11處的育兒資源中心，有兩部育兒資源的行動車。另外針對特殊兒童：發展遲緩兒童跟身心障礙的兒童，在縣市合併以後也新增了7處，那所以目前總共有12處，在前金、苓雅、鹽埕區還有早期療育綜合服務中心做服務。

(二)都發局石志斌幫工程師

1. 李科永紀念圖書館，興建於中央公園，中央公園是都市計劃公園用地，根據內政部頒定的都市計畫公共設施用地多目標使用辦法規定，在不影響原規劃設施、公共設施的機能的情況下，經過用地主管機關的同意，可以多目標作為社會教育機構，就是可以作為圖書館的使用。
2. 本案經過高雄市立圖書館依據上開的辦法來進行申請，並經得用地主管機關的同意，所以它的這個申請程序是符合都市計畫的相關規定。
3. 李科永圖書館建築面積298坪，對12.7公頃的中央公園而言，只是增加一點點的建蔽率，而且中央公園建蔽率它

是4%，也不及公園建蔽率12%的上限，所以符合內政府多目標的規定，它也不必經過都市計劃的變更。所以李科永圖書館依法可以興建在中央公園裡面。

4. 依據建築技術規則建築設計編規定，所有的建築設計只要經過都市計畫委員的審議或都市設計審議委員會審議通過就可以興辦。本案在102年8月21號也經過都市設計審議委員會的評估通過，所以也符合上開建築技術的規定。

(三) 高雄市立圖書館施純福館長

1. 調色盤協會的安置，社會局這邊做了很多努力，包括兒童服務的部分在整個高雄市也增加非常多處的服務。市立圖書館也跟很多弱勢的一些社會福利團體做了非常多的合作，每個圖書館我們都希望與多單位社福合作辦一些活動，包括伊甸、新住民、早療、低收入戶弱勢家庭的孩童等等。
2. 有關圖書館資源分配的部分，近7年市府包括市長還有各議員的努力之下，高雄市蓋了14間，這已經是全國最重視圖書館建設的城市。這14間從合併之前的小港、楠仔坑、左新，到合併之後包括那瑪夏、美濃、林園、大寮，非常多的偏鄉，我們都一直在努力蓋圖書館，並無資源分配不公的問題。
3. 李科永紀念圖書館其實它的全名是——高雄市立圖書館李科永紀念圖書館，它不是一個私人的圖書館，它是一個公共服務服務全體市民的圖書館，歷經了兩年的會勘，與李科永基金會從旗山、美濃一直會勘到選定在中央公園，其實是進行兒童玩具圖書館的改建。玩具圖書館服務20年沒有使用執照，藉此次機會也打造前金區第一個社區圖書館館完成後並無基金會私人辦公空間，全部都是市民使用的圖書館空間。
4. 很多好朋友關心到綠地會不會減少，這7年高雄市增加了

69處公園，264公頃的綠地，等於超過20幾個中央公園大的綠地的面積。市府自101年起也推動一年十萬、十年百萬的植樹計畫，至今已經增加了34萬棵的喬木。

5. 在整個中央公園已調整到最低移樹數量，只移22棵：15棵黑板、5棵印度紫檀、1棵南洋杉、1棵菩提樹，都是外來種，也沒有所謂的老樹，樹齡都在10年到20年之間，那我們依照高雄市特地紀念樹木自治保護條例，樹齡要60年以上才會所謂的老樹，所以我們未來不會砍任何一棵樹，不移出中央公園，也將再增值22棵台灣的原生樹種，所以中央公園仍然是非常漂亮的一個公園。

四、 參加人員表達意見：

(一) 中央公園護樹護地聯盟陳君聖律師

中央公園護樹護地聯盟沒有反對要建圖書館，我們非常贊成要建圖書館，但是不要用中央公園。我們這附近的綠地只有中央公園，唯一完整大型的，我不管它是景觀公園還是生態公園，但是不要蓋在中央公園。我們建議把李科永文教基金會它捐贈的8400萬進行舊總館的補強、更新及再利用。

另外一個方案，李科永紀念圖書館蓋到七賢國中廢校的舊校園，那樣的話我們前金區附近的居民，也有一個公園化的李科永紀念圖書館，那我們中央公園綠地也保留，這樣的話對高雄市而言是不是也是公園跟綠地都完全能夠雙贏。

(二) 中央公園護樹護地聯盟蕭典義先生

市圖總共辦了15場我個人參加了5場，每一次的說明會比例原則還是反對方談的比較多，說明會結束在貴單位(護樹護地聯盟)的網站fb上的訊息、辦連署、遊行現場連署，傳單，有非常多的都是採取比較欺騙的手段。

包括根本沒老樹，說市府私下決定取公園 500 坪綠地哪有這件事情，是舊玩具圖書館去擴建，增加 85 坪：然後要拔樹 47 棵，原本移 47 棵後面有協商退到 22 棵。

我覺得公民社會有一個很重要的是我們必須理性、客觀，數字比官方更用功一點，這樣子我們才有論述的基礎。

我們今天參與這個活動有一個很重要我覺得最終沒有輸跟贏的問題，套句剛剛曾醫師講的它不是零和遊戲，我們既然今天有官方利用多元價值來包容很多樣的聲音，彼此能不能找出一條新的出路，這是一種多元的社會，我們台灣很重要的這個價值我們能夠保留下來。

我提一個就做商圈選址的一個概念，剛剛國圖的館長有講，它是一個觀光型的圖書館，這對我們前金區的發展幫助會很大，前金區從來沒有一所社區圖書館，各位拜託各位有機會去左新或小港等新館，新型態的社區圖書館到底是什麼，這個很重要。再來以城市的發展，中央公園用商圈的概念它的一個遊半日的學生來體驗，這附近的可能半日就附近可是牽涉到捷運站可以到六個站，如果是一日的觀光型的全市型的或是外來的這都有可能。

(三)中央公園護樹護地聯盟張丞賢醫師

這些樹我從小看到大，對我來說就是老樹阿，其實到底有多少定義上是老樹這實在很難定義，因為感覺久了樹就是我們的長輩，這地方我們從小到大這麼舊了我們要保護它。

楊理事長他既然說零碳量，最好的零碳量是什麼？就是不要把樹拿掉，就是不要補強而做什麼，其實你有更好的選擇就是不要放在已經這麼多樹的地方。

其實台北跟我們差別很大，台北很擠，所以它必須把圖書館放在公園，這是一個不得已的方式，那我們高雄市這裡還有很多空地。

所以我們要更大範圍來思考什麼是對我們前金區是最好的。要放在哪個更好的地方是不是對我們的里民更好，我希望大家可以向這方面來做更廣泛的思考。

未來文學台灣館也要放進來阿，是不是要一併計算，開了一個先例大家都可以進來那多少個千分之八我們可以容忍？

(四)施瑞清里長

首先我要說贊成蓋圖書館，我們是在高雄市出生的，我妻子是在前金 60 年的人，我們一定需要這個圖書館，因為我們要把那失落的 50 年代把它抓回來。

我們現在已經超過 60 歲的人了，平常就是帶孫子去公園散步玩耍運動的時候，有一個最先進的社區圖書館，在那裏休息一下，帶孫子去那裏玩耍一下，是小小的幸福，因為我們都是艱苦人出生。

讀書人當校長，當律師、當醫生、當會計師，我們希望說讓後代的子孫能好好讀書，好好利用我們前金區這個地方。

但是呢我們要用一個地方，蓋一個更好的地方，更好的生活空間，需要查資料的時候我就會去圖書館，相告的時候去翻六法全書，身體有問題的時候，如果沒有醫生朋友，我們也可以去那裏看書，看癌症怎麼來，白血球怎麼那麼高，對我們來說圖書館在我們前金區是很好的一件事情，所以我不僅舉雙手贊成，我連雙腳都要舉起來贊成。因為這個地方是市政府很用心評估選擇最適合，在前金區苓雅新興都用的到。

(五)黃崑光里長

今天要講的就是說蓋這個圖書館我一開始也沒這個概念，結果我了解後是叫社區圖書館，我覺得不錯，內容豐富，我到現場看不是要增加面積是原本的兒童玩具圖書館要拆掉，要把那邊拆掉再蓋就對，據我了解移樹是移 22 棵，

但是我相信依現在移樹的技術是沒問題啦。依現在的科技，這些樹 20 年不太大，這 22 棵也是要移去中央公園，所以我種種了解後覺得不錯，所以我們前金新興苓雅總共有 121 個里連署，120 個里通通贊成。可見我們前金新興苓雅這些里長代表這些里民，可以說 99% 的里民贊成蓋圖書館。

(六) 綠色協會魯台營理事長

其實我們今天站在這個立場當中，很多人問我說支持還反對，我其實很早就說了，我們認為要有一個完備的程序，我們認為要有一個正確的公民參與的程序，之前的 15 場說明會我們都覺得它可能有一些瑕疵，就是他的程序理念上有一點問題，所以我們綠協在這次的說明會當中我們也跟大家建議了一下應該要用怎麼樣的方式，雖然我不敢說那是唯一一場沒有互相吵架的說明會，但是我們是怎麼樣來改善，

另外一點就是我希望公聽會讓大家意見能夠聚集，然後意見的差異能夠解決然後互相有，我們當然最好可以聽證的方式，就你的問題要被解決。

那最後我很簡單的問，這個程序上有個非常重要的程序我要把它釐清一下，第一個釐清就是都發局都市計畫、都市設計審議，我想問一下這兩個程序是不是都經過？這是第一個問題。第二個問題就是說，都市計畫審議的時候，利益相關者它應該要被邀請，它到底有沒有被邀請？

沒有做到也沒有關係但是你要說明清楚，你要補正就像我們的公聽會要補正一樣，我想主持人能想辦法讓大家聚焦，他提出問題，可不可以回答，可不可以解決，如果沒有解決各說各話，到最後他的心裡還是會反對，反對的它沒有被解釋就還是會反對。

(七) 公民監督公僕聯盟陳銘彬理事長

我想大家監督市政、監督議會和剛剛綠色協會說的一樣是公民參與，所以這個圖書館的建議是不是在這邊我不便支持或反對，那雙方面說其實都有道理，但是我在這裡要說一個程序，在這邊思考一個問題：不是你想想的就絕對對。

剛才反方這邊也提出：為什麼要選這裡？其實大家捐錢蓋圖書館是很好的事情，因為我們高雄市的資源其實很有限，我們的負債很重，對未來的發展其實願意來蓋圖書館，願意來贊助其他的東西，其實我們都要歡迎。那要怎麼樣把這個變成好事情？有沒有其他更好的地方？你反對樹木那樹木可以移植，也沒有要移出去也沒有要砍樹，我甚至還讓它品質看起來很好。甚至我也要問：為什麼不用網球場呢？網球場不是綠地，它用的人少，說實話我在這裡長大也沒有用過，我進去圖書館的機會比較大，而且網球場還更大片阿。把網球場回收蓋圖書館，然後種更多樹讓綠地更多不是更好嗎？

(八) 閱讀協會任懷鳴理事長

我是想來表達這個城市對閱讀的需求，剛剛曾館長也提到說，比起先進國家一萬五千人就可以有一座圖書館，高雄市其實台灣各縣市都差不多，如果我們要跟最進步的國家比，芬蘭它們是每 400 個人就有一個，差更遠。高雄市這幾年有這個魄力多增加圖書館我覺得是應該值得鼓勵的，不過看起來今天雙方的爭議不是圖書館要不要蓋，而是蓋在哪裡，所以這個其實是政策選擇的問題。不過我可能提醒大家，這個贊助者的意願也是一個值得考量的地方。那我會期待各位接下來的溝通能更理性，那盡量不要為了自己覺得更重要的目標去扭曲事實。

(九) 出版公會陳秋寶理事長

首先感謝李科永文教基金會對這次蓋圖書館可以幫助無數人得到精神的糧食給予肯定，企業投入公共的回饋是難能可貴的，那如果一切是不違法，跟各位報告我們出版公會是全力支持的。公共利益應該站在多數的權益，使用者是沒有辦法發聲的，因為上圖書館看書的都是比較弱勢的一群，那也請各位將心比心把圖書館設立完成，謝謝大家！

(十) 台灣南社陳坤崙副社長

因為我在這個環境長大，我對圖書館一直有一個感想，圖書館其實受益最大的是窮苦人，有錢人可能比較不需要，因為以前我們家連一個能讀書的桌子都沒有，要寫字還要去飯桌上寫。我們那時的環境可能在這長大的人都知道，我們以前的古名叫做…有甘蔗園，有很多菜店，所以我們在那種環境裡面只有用這個場域來當我們的活動空間。所以我舉雙手雙腳贊成蓋圖書館。

22 棵樹在我做環保運動來說，和我從小在這環境長大，我們都知道其實 22 棵樹對環境沒有很大的影響，當然要 100% 存活很難，越老的樹越移植越難活，但是我們現在要移的 22 棵是幼齒的，因為我每天經過那邊，我都知道。剛剛陳銘彬理事長也提出一個問題，這個問題其實就是我們當初綠色協會在爭取中央公園的時候心會痛，就是網球場。我很佩服這次中央公園護樹聯盟的精神，如果用這個精神大家共同來努力，把這個網球場請走，你看那邊幾坪可以種多少樹？可以再綠美化多少？

我的見解是這樣，我支持圖書館蓋在中央公園。

(十一) 林春蘭里長

我們照理說前金區目前完全沒圖書館，我們前金很可憐。所以為什麼你們要反對，剛剛我聽很多人說他們不是反對，是反對地方。我們前金現在已經都沒落了，全部年

輕人都已經外移。為什麼外移？因為我們的建設不夠，我們的需求也不夠，所以年輕人都外移，而且我們的企業也沒有辦法改善。

我們現在為什麼要蓋在這裡？我們的紅線橘線都在美麗島這個地方，這裡是東西南北來交通最發達順利的地方甚至今天是大寮人他坐捷運到這裡也要來參觀圖書館，你看多方便。

如果蓋在七賢國中那種鳥不生蛋、區域隔離的地方誰要去？如果沒有人去枉費我們的建設。

我們要有那個概念，增加只 85 坪而已，而且還要加種樹。再說舊總館拆掉全部你說要怎麼用，你如果對建設有概念的人就知道這沒辦法，建築師很多個，誰要用這間重新設備成一個完善的圖書館？沒辦法啦。

(十二)陳昭營先生

我希望市政府單位能夠好好解釋選址的疑慮，以及像北投圖書館的綠建築。

蠻遺憾的是中央護樹聯誼會它們都只有口述沒有投影片呈現，據我瞭解好像有一巢的鳳頭蒼鷹是保育類的動物，說真的我們人類會呼吸，動物植物都會呼吸，不會呼吸的是建築物好嗎，你在那邊吹冷氣他唯一的就只有排碳量而已，我們連一個綠地都保護不了了，我們要怎麼跟後代子孫說我們蓋這個地方是為了提升我們的讀書習慣讓弱勢民眾能夠來這邊用功讀書，我覺得這個真的很荒謬。

(十三) ○小姐(護樹護地聯盟)

你們要用你們全體市民的公有地來蓋這個東西，這個地是無償使用的，那這是根據什麼法源？我問了好幾次。那我今天再問一次，根據什麼法？如果有人捐贈，那我們要用我們公有地，請問一下中央公園是誰的？是不是全體市民的？那現在前金區有需求，我們都很贊成多蓋

圖書館，可是公園是全民所有，我們公園在市區裡面已經太難得，我們要給後代子孫一個環保的環境，不是說綠地增加那是在別的地方哦，市區裡面水泥叢林太多了，而且我們的生物，樹不是說只有一棵樹兩棵樹三棵樹，這裡形成的生態這些生物。

還有我們不要忘記歷史情感，其實這個地方兒童圖書館已經快 50 年了，文學館的前身就是高雄市立總圖，很多人在這邊有閱讀的經驗，然後很多阿公阿嬤帶著孩子在這個樹蔭下。我們在保留古蹟，我希望大家也能用這種心情去保留這片老樹林，這是唯一從以前到現在都沒有變更過，從日治時代到現在這本來就是公園預定地，在大整治中央公園的時候，這也是唯一沒有被變動過的一個老樹林，我覺得老樹在每個人心裡不是用法定 60 年是老樹，每個人心中的老樹是不一樣的，這是我的想法。那我再請問法源一定要跟我很好的解說，為什麼可以用我們全民的地來蓋一個李科永紀念圖書館。

(十四)○先生(護樹護地聯盟)

那個我想問一下，為什麼沒有考慮過行動圖書館可以嘉惠更多人？然後有人說從遠處來可以在這裡方便，那總圖不是剛才也說在遠百附近對不對？那邊的話不是更方便嗎？而且在講一下，我們從這邊出發騎腳踏車 15 分鐘就可以到幾個圖書館，會不方便嗎？

人家一直說社區圖書館，現在不是說五六十年前，不是說什麼清苦人讀書，而且要為學生考試好的話，我個人建議我是升學出來的，我覺得應該是多蓋 K 書中心吧。我們現在就是對你的過程有質疑，過程質疑你們沒有說過程是怎樣。我也知道移樹會很好現在可以做到 100%，有人說對這棟建築物現在舊了我們補強也可以補得很好，年限增加二三十年四十年五十年，有心沒有心的問題而已。

(十五)黃○○先生(護樹護館聯盟)

其實我剛剛聽了正反兩邊的意見，都很好都可以被接受被包容，其實當一個公共議題產生的時候，我們有贊成有反對的，那我現在就我本身以前是一個圖書館人，我在民國85年也就是1996年到2006年有十年的時間在原本高雄縣的鳳山圖書館服務，我那時候當主任，我知道圖書館服務市民的功能是從0歲到百歲人瑞他都服務，它的大門永遠為民眾開，它沒有貧富貴賤的差別，每一個人都可以使用它。

今天大家爭的就是選址。很多人說我不反對圖書館興建，但為什麼偏偏要選在中央公園裡面？其實我想以一個圖書館經營者的經驗，圖書館要考量的就是它的使用率，如果我們把圖書館蓋在那瑪夏，那瑪夏有了，它那圖書館已經綽綽有餘了，請問我們是不是製造第二個蚊子館？但今天我們考量的地點中央公園，捷運的紅線橘線交會點，人口密集使用率高，何況有些遊客他疲累了，利用圖書館當休息的地方何嘗不可？

剛剛建築師也講到願景，就是說圖書館有落地窗隱身在樹林裡面，我們把環境的衝擊已經降低到最少，有何不可？其實公共議題一定會有的拉扯。正反兩方面沒有說誰被接受就贏，我們朝向多公益公共的需求來做。以我的立場現在已經退休我是一個市民的角度，我贊成圖書館的興建。

(十六)沈○○先生(護樹護館聯盟)

我常常在中央公園運動，我認為剛剛這個小姐說的公園是大家的，中央公園也是大家的。有人反對在中央公園蓋圖書館，我贊成蓋圖書館。為什麼贊成？以我來說，我騎摩托車到中央公園，等圖書館蓋好了，我去看個報紙，了解一下國家大事，然後了解社會的發展。然後看著湖裡面的母鴨帶小鴨游，為什麼我不能在那裏享受？

你們反對沒關係，但是你們要知道，你們反對的人也可以用

圖書館阿，有人阻擋你們使用圖書館嗎？只佔千分之八而已，讓我們用一下啦。

五、專家學者回應

(一)施純福館長

蓋圖書館依法不用開公聽會，但是市立圖書館很有誠意，大家有意見，已經開了 15 場的說明會又追加一場公聽會，就是要讓大家的意見提供決策時充分討論參考。

第二個部分就是公園裡面可不可以蓋圖書館，依據內政部頒定的都市計畫公共設施用地多目標使用辦法規定，公園可以多目標使用作為社會教育機構，包括圖書館，所以完全依法行政，沒有所謂不合法的部分。

第三點就是說為什麼要選在中央公園？剛剛曾館長也講到公園設立圖書館的好處，目前高雄市使用率最高的左新圖書館就在博愛公園旁邊，就在捷運站旁邊，它一年的使用人次 70 萬人，現在已經變教育部南區資源中心。一個圖書館如果蓋的好人潮多，這才是圖書館最主要興建的意義，剛剛大家都討論過交通便利，兩條捷運可以到，人潮聚集，這就是我們為什麼要蓋在中央公園。

當然最重要是能夠改建玩具圖書館，玩具圖書館沒有使用執照，我們趁這個機會改建，成立前金區第一個社區圖書館。那剛剛有提到我們的行動圖書館一直在做，有好多行動化的服務都有在進行，那這個部份我們能夠以最大的力量來協助整個城市的閱讀，這是我們的責任。

(二)曾淑賢館長

我想市府已經做了協調，我覺得最重要的就是後面監督的問題，怎麼樣把它蓋成是一個在公園裡面生態保育的圖書館，就像剛剛這位朋友所說的，北投公園裡面那個很漂亮的圖書館，跟生態一點都不違反，謝謝大家！

(三)翁慶才校長

我們都是愛高雄的人，我們是不是給自己一個掌聲，我看了很不捨，我們都是高雄人，我們都愛高雄，哪有必要這樣？也許我們這個圖書館蓋成了，有更多世界各地的有心人士願意把圖書館蓋在高雄的每個地方。

(四)楊欽富理事長

我大概都把理念跟大家講過，就是要提出策略解決方案，就是說正、反兩邊講的都有道理，但是選址我想剛剛綠色協會也講得很清楚了，我想我也不用再多談，興建的時候要對環境有很好的規劃。

(五)陳延任副理事長

我希望這個圖書館是在一個森林中的圖書館，我們公會在整個景觀樹木上的技術或者能夠幫助的我們也會盡最大力量，讓我們市裡面的環境更美好，讓大家市民能夠處在一個很好的森林圖書館當中，謝謝！

五、 主席結論

這個公聽會我想有正方的意見和反方的意見，為什麼要選址選在這裡，施館長也把整個來龍去脈跟法源跟大家講清楚。整個移樹 22 棵部份，我們會用最完備的方式，景觀公會的副理事長也在這邊，本案的興建，一定會考慮到正、反兩邊的意見，也非常謝謝大家來參與，不管正方或反方我們都非常謝謝；那如果你的意見沒有講到那就麻煩用書面來提供。

陸、散會：中午 12 時。